## Lógica para la Computación

Convocatoria de julio, 14/07/21

Nombre: DNI:

 $\underline{\text{NOTA:}}$  Es necesario un mínimo de 3 ptos (el 50% de la puntuación total) en la prueba para sumar las prácticas correspondientes. La duración del examen es de 2 horas.

1. (1.5 ptos) Sea el predicado hanoi (Num, A, B, C, Movs) definido por las cláusulas

que calcula los movimientos Movs que resuelven el problema de las *Torres de Hanoi* para el desplazamiento de Num discos desde el palo A al B, tomando el C como intermedio. Supongamos que realizamos la pregunta:

```
:- hanoi(4,a,b,c,Movs).
```

explicar <u>razonadamente</u> si el predicado <u>asserta/1</u> (resp. <u>retract/1</u>) contribuye o no, <u>en este caso</u>, a evitar la multiplicación de cálculos (resp. la acumulación de reglas aplicables a una misma pregunta).

El predicado asserta/1 no cumple, en este caso, con la función comentada. La razón es que, cuando se realiza la inclusión de cláusulas mediante asserta/1, se hace sobre valores constantes para las variables A, B y C.

Así, para la pregunta planteada, la primera llamada a asserta/1 en la segunda cláusula del predicado hanoi se corresponde a asserta((hanoi(3,a,c,b,Movs\_1):-!)), una vez resuelta la pregunta hanoi(3,a,c,b,Movs\_1).

El objetivo sería evitar la duplicación de cálculos asociada a la llamada hanoi(3,c,b,a,Movs\_2) que seguiría al asserta((hanoi(3,a,c,b,Movs\_1):-!)), pero tal cosa no es posible porque la cabeza de la cláusula

```
hanoi(3,a,c,b,Movs_1):-!.
```

:- op(600,yfx,a).

no unifica con ese segundo término hanoi/5, que no es otro que

```
hanoi(3,c,b,a,Movs_2)
```

En cuanto al predicado retract/1 si cumple en este caso con la función comentada. Así, continuando con nuestro ejemplo, la primera llamada a retract/1 en la segunda cláusula del predicado hanoi se corresponde a retract((hanoi(3,a,c,b,Movs\_1):-!)) que, en efecto, elimina la cláusula

```
hanoi(3,a,c,b,Movs_1):-!.
```

 $que\ previamente\ habíamos\ introducido\ y\ que\ resulta\ inservible\ para\ la\ resoluci\'on\ de\ la\ pregunta\ planteada.$ 

2. (1.5 ptos) Describir un programa PROLOG que presente ciclicidades en la resolución. Plantear al menos <u>dos</u> soluciones <u>razonadas</u> a dicho problema en ese caso concreto, <u>ilustrándolas mediante árboles de resolución</u>.

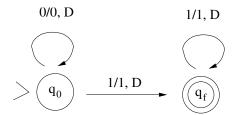
Basta con considerar el programa planteado en el Ejemplo 37 (pag. 13) comentado en el texto accesible en el enlace

 ${\tt Documentos} \ {\tt y} \ {\tt Enlaces} \ > \ {\tt Material} \ {\tt de} \ {\tt estudio} \ > \ {\tt Prolog} \ > \ {\tt prologIA.pdf}$ 

de la entrada Moovi de la asignatura, donde ya se plantean dos posibles soluciones (podrían aplicarse otras alternativas) al problema de los ciclos.

3. (1.5 ptos) Describir razonadamente y mediante un grafo una Máquina de Turing capaz de reconocer el lenguaje  $\mathcal{L} = \{0^n 1^m, \text{ con } n \geq 0, \ m \geq 1\}$ . Trazar sus movimientos para la entrada w = 001.

El grafo asociado a una de las posibles TMs que reconocen  $\mathcal{L}$  es



La traza para la entrada 001 sería entonces la siguiente:

$$q_0001 \vdash 0q_001 \vdash 00q_01 \vdash 001q_f$$

4. (1.5 ptos) Dado el predicado Prolog member/2, verificando la pertenencia de un elemento E a la lista L:

member(Car,[Car|\_]).
member(X,[\_|Cdr]):-member(X,Cdr).

explicar razonadamente si el programa es completo y si presenta problemas de sesgo en sus respuestas.

No hay problemas de sesgo<sup>1</sup>., pero si de completud, dado que no siempre es posible generar el conjunto completo de soluciones en tiempo finito. Para demostrarlo bastará con observar el comportamiento del programa frente a la pregunta más general y compleja que le podríamos plantear, a saber:

:- member(X,Y). cuyo árbol de reslución viene dado por:

<sup>&</sup>lt;sup>1</sup>El programa es capaz de generar todas las respuestas posibles.